

2016.06.15.

NAGY TIBOR

Okl. közgazda (MA) jogi szakokleveles biztosítási szakközgazdász, igazságügyi szakértő
5600 Békéscsaba, Fényesi u. 221.

Tel/fax: +36-66-459-425 e-mail: nagyt55@globonet.hu

██████████ ██████████ ██████████ Bíróság részére!

Budapest

██████████ ██████████
██████████

Postacím: Budapest, ██████████

Fax: ██████████

6.Kpk.27.101/2016/2.szám (██████████ ██████████ Bíróság)

tárgy. pontosítás

Tisztelt Bíróság!

A ██████████ Bírósághoz beadott kérelmemet a Bíróság illetékesség és hatáskör hiányára hivatkozással a fenti ügyszám alatt a T. Bíróság részére – végzéssel, - áttette 2016. május 03-án.

Az ██████████ Hivatala –többszöri határidő módosítást követően, - 2016. június 06-i jelzéssel a +Nagyné Arató Zsuzsanna – Békéscsaba, 1955. 04. 24 Gál Katalin lakott:5600 Békéscsaba Fényesi u. 221. – elhalálózása ügyében a döntését 2016. június 14-i átvétellel megküldte.

Tekintettel arra, hogy az ██████████ levelében foglaltak szerint fellebbezési lehetőségem nincs, s mert a levélben foglaltakkal nem értek egyet, kérem a T. Bíróságot, hogy azon ██████████ orvosi vizsgálati anyag teljes terjedelmében történő kiadására kötelezze az ██████████-t, amely alapján ők a számomra megküldött döntésüket megküldték.

A megküldött levél szerint – virtuálisan, - ugyan a vizsgálatot lefolytatták, a ██████████ főorvos a véleményét leírta, s az ██████████ a döntésében/levelében abból ollózott össze egy részemre megküldött anyagot. Gyakorlatilag egy önálló, a vizsgálatra vonatkozó mondatot az ██████████ levele nem tartalmaz, a ██████████ főorvos által elkészített, a **szövegkörnyezetéből kiemelt idézetekből áll** az ██████████ levele, döntése. A vélelmezett, egyoldalú megközelítés – álláspontom szerint, - indokoltá teszi, hogy a teljes iratanyag kiadására kötelezze a T Bíróság az ██████████-t!

Az ██████████ vezetőjének a közelmúltban a sajtóban megjelent nyilatkozatai is alátámasztják kérésemet, mivel álláspontja szerint az MRSA kórházi fertőzések adatainak kiadása, nyilvánosságra kerülése veszélyeztetné az egészségügyi intézmény rendszerbe vetett közbizalmat.

Ez – álláspontom szerint, - teljesen téves megközelítése a problémának, mivel egyrészt én nem a teljes intézmény rendszer adatait, csupán a néhai feleségem MRSA kórházi fertőzésére vonatkozó adatait, az őt ellátó kettő intézmény, ill. az őt ellátó eü-i személyzet felelősségét vizsgálom. Másrészt azért is téves az ██████████ vezetőjének a sajtóban megjelent nyilatkozata, mert a titkolózás inkább növeli a közbizalom hiányát, mint a nyilvánosság. Ismereteim szerint hatályos törvény, ill. rendelet van arra, hogy az adatok nyilvánosak.